

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Na broj: St-768/24

Dužnik JADRAN d.d., Zagreb, Ulica Vinka Žganeca 2, OIB 46106063049, MBS 080053583, zastupano po direktoru Vinku Barišiću, podnosi sljedeći

**ODGOVOR NA ŽALBU DIONIČARA**  
protiv rješenja naslovljenog suda posl.br. St-768/24 od 7.6.2024. godine

I Na e-oglasnoj ploči suda objavljena je dana 5.7.2024. godine žalba dioničara društva JADRAN d.d., i to Tonija Labinjana, Darka Prpića, Krešimira Mitrovića i Pavla Stanišića, a koja žalba je podnesena protiv rješenja naslovljenog suda posl.br. St-768/24 od 7.6.2024. godine. Citiranim rješenjem određeno je da se u predmetnom postupku za privremenog stečajnog upravitelja imenuje Davorka Huljev iz Zagreba te je određen zadatak istoj da utvrdi stanje dužnika i podnese izvješće sudu u roku od 30 dana.

Dužnik se u odnosu na žalbu dioničara očituje kako slijedi:

1. Žalba je nepravovremena.

Pobijanim rješenjem naslovljenog suda od 7.6.2024. godine, navedeno je u uputi o pravnom lijeku da se protiv tog rješenja može izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a podnosi se putem naslovljenog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, sve sukladno odredbi čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona (nastavno: SZ).

Prema podacima dostupnim podnositelju, žalba je na sudu zaprimljena 27.6.2024. godine, dakle izvan roka. Stoga se predlaže žalbu odbaciti.

2. Žalba je nedopuštena.

Odredbom čl. 10. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Odredbom čl. 358. Zakona o parničnom postupku (nastavno: ZPP), propisano je da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

Mali dioničari koji su podnijeli predmetnu žalbu, nisu ovlašteni na podnošenje iste, a niti imaju pravni interes za pobijanje rješenja od 7.6.2024. godine.

2.1. Prvenstveno se ističe da imenovani mali dioničari društva nisu stranka u ovom postupku pa time nemaju niti ovlaštenje za podnošenje žalbe protiv predmetnog rješenja. Štoviše, podnositelj ukazuje da su rješenjem naslovljenog suda od 28.5.2024. godine, odbijeni zahtjevi za miješanje Pavla Stanišića i Darka Prpića u ovaj postupak. Navedeno rješenje nije pobijano žalbom i steklo je svojstvo pravomoćnosti.

Dakle, žalitelji nisu osobe koje uopće sudjeluju u pokrenutom prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Obzirom na navedeno, žalitelji nisu ovlašteni niti na podnošenje žalbe pa se predlaže istu odbaciti.

2.2. Osim toga, podnositelj ukazuje da žalitelji u žalbi (posljednji pasus) zahtijevaju da „*Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine, poništi ili preinači pobijano rješenje tako da ono odgovara širem kontekstu nađenih okolnosti i za dužnika kritične situacije i da se može reći da je doneseno u okolnostima poštivanja zakona Republike Hrvatske*“.

Ovakav zahtjev žalitelja uopće nije jasan i potvrđuje da žalitelji nemaju pravni interes za pobijanje ovakve vrste rješenja. Žalitelji niti ne navode koja bi njihova prava konkretno bila povrijeđena pobijanim rješenjem niti koja bi njihova prava bila zaštićena donošenjem odluke o podnesenoj žalbi.

Naime, rješenjem od 7.6.2024. godine koje žalitelji pobijaju, određen je privremeni stečajni upravitelj i određen je zadatak istom da utvrdi stanje dužnika i podnese izvješće sudu.

Kako slijedi iz navoda same žalbe, žaliteljima je suštinski sporno što se predmetni prethodni postupak uopće vodi, a pri čemu opisuju okolnosti vezane za poslovanje društva i ističu prigovore vezane za imenovanje uprave i sastav nadzornog odbora društva dužnika.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u rješenju posl.br. PŽ-5595/05 od 2.12.2005. godine zauzeo sljedeće stajalište: „...*pravni interes za korištenje nekog pravnog sredstva ima ona osoba koja od pozitivne sudske odluke može očekivati takvu pravnu korist koju na drugi način ne može ostvariti. Stoga, pravni interes za izjavljivanje žalbe (...) ima ona osoba čije pravo je direktno tangirano pobijanom odlukom, ako je udovoljeno uvjetu da ona od pozitivne sudske odluke može očekivati takvu pravnu korist koju na drugi način ne može ostvariti. U konkretnom slučaju žalitelj nema takav interes, već ima interes ekonomske naravi, a takav interes mu, (...), ne daje pravo na žalbu (...)*“.

Budući žalitelji uopće ne navode na koji način pobijano rješenje zahvaća u njihova prava, a niti uopće daju jasan prijedlog kako da drugostupanjski sud postupi povodom žalbe niti opisuju kako bi drugačija sudska odluka bila od pravne koristi za njih, to je jasno da žalitelji nemaju pravni interes za podnošenje žalbe pa se predlaže istu odbaciti.

2.3. Nadalje se ističe da materijalno pravo u donošenju pobijanog rješenja nije pogrešno primijenjeno.

Pobijano rješenje doneseno je temeljem odredaba čl. 118. i 119. SZ-a, i to upravo radi pravilnog utvrđivanja svih činjenica i očuvanja imovinskog položaja dužnika do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Ovo se odnosi i na utvrđivanje činjenica vezanih uz provedbu ovršnog postupka na nekretnini dužnika, a na koji postupak upućuju žalitelji.

Odredbom čl. 119. st. 3. SZ-a izrijeком je propisano da sud može zatražiti od privremenoga stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i kakvi su izgledi za nastavak poslovanja dužnika.

Stoga je sud u donošenju pobijanog rješenja postupao u cijelosti u skladu s odredbama Zakona.

Također se ukazuje da je odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba.

Dakle, ne postoji pravo žalbe protiv rješenja kojim se otvara prethodni postupak, a što znači da je sud ovlašten procijeniti postoje li osnove za provedbu prethodnog postupka i da se niti dužniku niti bilo kojoj drugoj osobi, ne daje mogućnost preispitivanja takve sudske odluke korištenjem pravnih lijekova.

Obzirom na sve navedeno, žalba malih dioničara društva je nedopuštena te se predlaže istu odbaciti.

2.4. Zaključno se ukazuje da je žalba i potpuno bespredmetna jer je dana 9.7.2024. godine na mrežnim stranicama e-oglasne ploče naslovljenog suda, objavljeno izvješće privremene stečajne upraviteljice čije je podnošenje bilo naloženo upravo pobijanim rješenjem. Stoga je pobijano rješenje već ispunilo svoju svrhu u cijelosti pa je podnošenje žalbe protiv istog bespredmetno.

Dokaz:

– uvid u mrežne stranice e-oglasne ploče naslovljenog suda i predmetni spis.

3. U odnosu na navode žalitelja u pogledu imenovanja organa društva, dužnik ukazuje da sud u ovom postupku nije ovlašten imenovati organe društva niti poduzimati bilo kakve slične radnje.

Dodatno se ukazuje da je 27.6.2024. godine na stranicama Sudskog registra naslovljenog suda, objavljena Odluka o sazivanju izvanredne glavne skupštine društva Jadran d.d. te je određeno da će se ista održati 29.8.2024. godine. Pod toč. 3. dnevnog reda predviđeno je donošenje odluke o izboru članova nadzornog odbora.

Dokaz:

– uvid u mrežne stranice Sudskog registra 27.6.2024. godine, broj R3-24/5874-1 i uvid u spis naslovljenog suda broj R3-24/5874-1.

Dakle, svi dioničari društva dužnika pozvani su sudjelovati na glavnoj skupštini društva te raspravljati o pitanju izbora članova nadzornog odbora i sudjelovati u odlučivanju o istom pitanju.

Osim toga, ukazuje se da je odredbom čl. 257. Zakona o trgovačkim društvima (nastavno: ZTD), propisano da ako u nadzornom odboru nedostaje broj članova potreban za to da bi se u njemu mogle donositi odluke, članove koji za to nedostaju imenovat će sud na zahtjev uprave, nekoga člana nadzornog odbora ili dioničara.

Nitko od dioničara društva dužnika nije postavio takav zahtjev u propisanom postupku.

Odredbom čl. 278. st. 1. ZTD-a propisano je da se glavnu skupštinu mora sazvati ako to u pisanom obliku zatraže dioničari koji zajedno imaju udjele u visini od dvadesetoga dijela temeljnoga kapitala društva i navedu svrhu i razlog sazivanja te skupštine. Zahtjev treba uputiti upravi.

Nitko od dioničara društva dužnika nije postavio takav zahtjev u propisanom postupku.

Prema tome, Zakon je predvidio radnje i postupke koji stoje na dispoziciji dioničarima društva u opisanim okolnostima. Međutim, žalitelji kao dioničari društva dužnika nisu niti pojedinačno niti zajednički poduzeli niti jednu od propisanih radnji.

Stoga su i navodi žalitelja izneseni u ovom postupku potpuno promašeni i neosnovani.

4. U pogledu prigovora mjesne nenadležnosti naslovljenog suda, ukazuje se da žalitelji pogrešno tumače da bi se radilo o mjesno nenadležnom sudu u Karlovcu budući sukladno čl. 8. st. 1. SZ-a predmetni postupak vodi stvarno i mjesno nadležni Trgovački sud u Zagrebu putem stalne službe tog suda u Karlovcu.

Navedeno je u skladu s odredbom čl. 6. toč. IX. Zakona o područjima i sjedištima sudova kojom je propisano da je Trgovački sud u Zagrebu nadležan za područja Karlovačke, Krapinsko-zagorske, Sisačko-moslavačke i Zagrebačke županije te Grada Zagreba. Stoga su i ovakvi navodi žalitelja neosnovani u cijelosti.

5. U odnosu na sve navode žalitelja koji se tiču kompetencija stečajnog upravitelja „*koji je po struci odvjetnik, a ne revizor*“, dužnik ukazuje da je privremena stečajna upraviteljica u ovom postupku imenovana pobijanim rješenjem primjenom odredbe čl. 79.a SZ-a s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja.

Stoga je privremena stečajna upraviteljica u potpunosti stručna da izvrši zadatak povjeren od strane suda pa su svi navodi žalitelja kojima bi se osporavale kompetencije imenovane stečajne upraviteljice, neosnovani i promašeni u cijelosti.

II Slijedom svega navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu odbaciti žalbu kao nedopuštenu, a podredno odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u cijelosti.

U Zagrebu, dana 10. srpnja 2024. godine

Podnositelj,  
zastupan po direktoru Vinku Barišiću



JADRAN  
JADRAN Tvornica čarapa d.d.  
V. Žganeca 2, Zagreb (C)